**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-18 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-10/21 в отношении адвоката**

**Ш.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

31.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба конкурсного управляющего «…..» М.Р.Н. в отношении адвоката Ш.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, решением А. суда А. области от 29.01.2019г. АО «…..» признано банкротом, конкурсным управляющим утверждена Ш.Н.В.

Определением А. суда А. области от 09.12.2019г. Ш.Н.В. была отстранена, её действия признаны незаконными, назначена А.С.А. Определением того же суда от 14.05.2021г. А.С.А. отстранена, назначен заявитель.

В период осуществления полномочий конкурсного управляющего Ш.Н.В., которая является женой адвоката Ш.В.Л., с расчётного счёта на личный расчётный счёт адвоката было перечислено 80 096 руб. 90 коп. с назначением платежа «текущий платёж 3-й очереди. Оплата услуг юридического сопровождения. НДС не облагается». При этом соглашение об оказании юридической помощи и документы, подтверждающие оказание юридической помощи, отсутствуют. 13.03.2021г. в адрес адвоката было направлено заявление о предоставлении соглашения об оказании юридической помощи, отчёта о проделанной работе с приложением подтверждающих документов.

Кроме того, определением А. суда А. области от 16.03.2021г. произведена замена в реестре требований кредиторов, с конкурсного кредитора ИП Л.О.А. на Ш.В.Л. Основанием для замены послужил договор цессии. После замены адвокат стал оспаривать решение общего собрания кредиторов о замене Ш.Н.В.

08.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3845 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.10.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.В.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем АО «…..», а именно нарушения п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1, 8 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь АО «…..», а впоследствии в личных интересах приобрел право требования к АО «…..» и стал участвовать в качестве конкурсного кредитора в деле о банкротстве АО «…..».

16.11.2021г. от адвоката поступило письменное заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

18.11.2021г. от заявителя поступили ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки, а также отзыв на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседании Совета участвовал, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы направленного отзыва.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом не является конкурсным кредитором и устранился из дела о банкротстве АО «…..».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении довода заявителя о том, что квалификационная комиссия не дала оценки факту перечисления вознаграждения на личный счёт адвоката вместо счёта адвокатского образования, Совет констатирует, что данное нарушение было отмечено в заключении от 26.10.21г.

В отношении довода о необоснованном отказе в предоставлении копии соглашения об оказании юридической помощи Совет полагает, что по обстоятельствам дела отсутствие в распоряжении заявителя экземпляра соглашения, предназначенного доверителю, предполагает предъявление претензий предыдущему конкурсному управляющему, ответственному за сохранность документации и передачу её преемнику (заявителю).

Действия в условиях конфликта интересов с использованием инсайдерской информации свидетельствуют о пренебрежениии требованиями КПЭА. Принимая во внимание прекращение неправомерных действий на момент дисциплинарного разбирательства, Совет в рамках предмета и оснований рассматриваемой жалобы находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1, 8 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат оказывал юридическую помощь АО «…..», а впоследствии в личных интересах приобрел право требования к АО «…..» и стал участвовать в качестве конкурсного кредитора в деле о банкротстве АО «…..».

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев